

Mødedato: 25-11-2019

Mødested: 5335-295

Mødeemne: Uddannelsesudvalg

Deltagere: Marianne Graves Petersen (formand), Kasper Green Larsen, Gudmund Frandsen, Henrik Bærbak, Niels Olof Bouvin, Jaco von de Pol, Johannes Ernstsén, Louise Mathiasen, Lena Laustsen, Erik Funder Carstensen (obs.), Pia Larsen (obs.), Magdalena Kalin-Czerska (obs.), Henrik Henriksen (obs.), Andreas Birch Olsen (ref.), Søren Poulsen (obs.),

Fraværende: Asger Jørgensen, Jens Nellemann, Katrine Nulleman, Keyan Javnshir

1. [Øverst står indholdsfortegnelsen, som opdateres med F9. Derefter står punkterne.]

1. Godkendelse af dagsorden og referat

Dagsorden: Godkendt

Referat: Godkendt

2. Udvalgets sammensætning

Erik Carstensen er blevet valgt til studienævnet og træder ind som observatør i uddannelsesudvalget

Jaco von de Pol træder ind i stedet for Susanne B.

Magdalena Kalin Czerska træder ind som formelt medlem i uddannelsesudvalget

Der er stadig en ledig plads til en studerende.

3. Meddelelser

Gudmund orienterer om mødeplan:

- Aftagerpanelsmøde forhåbentlig i 2019 eller start 2020
- 28-01-2020 møde om studieordningsændringer og kurser E2020
- Februar 2020 årligt møde med institutleder

Gudmund orienterer om potentielle ændringer fremadrettet:

- Ny efteruddannelse i informatikundervisning
- Nyt Calculus kursus

Johannes efterspørger materiale på det tidligere Calculus kursus forud for næste møde.

4. Studerendes stress – forslag til fokusemne på internat

Gudmund præsenterer baggrunden for temaet om studerendes stress, som er hovedemnet ved uddannelsesudvalgets punkt til instituttets medarbejderinternat.

Gudmund giver en kort præsentation og gennemgang af cases

Kommentarer til cases:

Case 2: Det er tit bare for at bestå og ikke blot for at få høje karakterer, at studerende prioriterer afleveringsopgaver.

Case 4: Det er mere normalt at man oplever medstuderende, som laver meget lidt frem for ingenting. Her er det sværere at tale om en procentmæssig fordeling. Det kan skabe meget frustration i gruppen. Hvem har ret til at dømme hvem der laver meget i gruppen? De fleste vil gerne arbejde i gruppen, men det forudsætter at gruppen fungerer bedre end dem selv.

Case 5: Ændre Q3 til at omhandle yngre studerende.

Case 7: Ændre Q3 til også at omhandle instruktorens rolle.

Case 8: Udvalget vil gerne beholde casen. Det er sjældent at overhovedet ikke får læst, men der er tit man mangler enkelte dele af pensum. Det vigtige er det med at man har kunnet bestå alle opgaver.

Case 3: Bør vendes til et underviserperspektiv i stedet.

Eksempler på Best practice:

- 1: Coarse grain er også godt: Fair, good, Excellent. Det vigtige er at der er en bred kategorisering
2. Matematiksystem hvor det skal godkendes eller genafleveres er også godt
3. Hvor man kun skal opnå 80 % for at få point.

Opsummering:

- Problemet kan tit være gennemskueligheden af karakterne, når der gives løbende point. Fx hvilken betydning en konkret pointgivning har for den endelige karakter.
- Vi bør overveje at have forskellige modeller som undervisning kan/bør vælge mellem.

5. Evt.

Flere undervisere oplever at få studerende møder op til forelæsninger. Hvad kan det skyldes:

- Det kan hænge sammen med at der ikke forelæses i afleveringer eller at de ikke er direkte relateret til afleveringerne.
- Det kan skyldes at de studerende er langt bagefter i kurset og derfor ikke kan følge med til forelæsningerne. De prøver måske at indhente stoffet hjemme.