

Mødedato: 01.02.2021
Mødested: Zoom-rum
Forum/emne: UU-møde

Referat

Deltagere: Gudmund Frandsen, Jaco van de Pol, Henrik Bærbak Christensen, Kasper Green Larsen, Marianne Graves Petersen, Niels Olof Bouvin, Johannes Ernstsén, Louise Mathiasen, Magdalena Kalin-Czerska, Frederik Arne Forrest, Clasen, Andreas Birch Olsen (obs.), Na Ree Sørensen (obs.), Sigurd Kristian Würtz (obs.), Søren Poulsen (obs.), Asger Klinkby Jørgensen, Henrik Dalsgaard Henriksen (obs.), Sara Lassen (ref.)

Afbud: Erik Funder Carstensen, Rune Naujokat Troelsgaard Thorsen (obs.), Anna Katrine Jensen Skov (obs.)

1. Godkendelse af dagsorden og referat
2. Udvalgets sammensætning
3. Kursusbeskrivelser (bilag; beslutningspunkt)
4. Studieordningsændringer (beslutningspunkt)
5. Konsulentrapport: undersøgelse af online undervisning og eksamen
6. Kursusevalueringer efterår 2020
7. Evt.

Referat

1. Godkendelse af dagsorden og referat

Begge godkendt uden kommentarer.

2. Udvalgets sammensætning

Institut for Datalogi har fået to medlemmer med i studienævnet, nemlig Marianne Graves Petersen fra undervisersiden og Anna Katrine Jensen Skov som repræsentant for de studerende.

Lena Mølgaard er til gengæld udgået af uddannelsesudvalget, da hun har fået sin kandidat og dermed ikke længere er studerende – der skal derfor en ny studerende ind som medlem af udvalget. De studerende bliver i Zoom-rummet efter mødet og vælger et nyt medlem.

3. Kursusbeskrivelser (bilag; beslutningspunkt)

Kasper og Jaco præsenterer tankerne bag de nye specialiseringer.

- Kasper fortæller, at der er indtil flere motivationer bag den nye specialisering “Advanced Machine Learning and Data Science”:

- Der et ønske om et bredere faglig indhold, da områderne for Machine Learning og Data Science ikke er så repræsenteret med kurser for nuværende.
- Man vil også gerne udvide markedet for eventuelle ph.d.-studerende.
- Slutteligt er Datalogi en del af Data Science-uddannelsen, som deles med andre institutter, og de studerende fra de andre institutter vil også have interesse i at kunne følge denne nye søjle.

- Jaco fortæller om de to nye specialiseringer “Programming Languages and Software Security” og “Logic, Semantics and Verification”, som erstatter den gamle specialisering “Programming Languages”. Den gamle specialisering er blevet delt i de to nye, så selvom det ligner store ændringer, drejer det sig om relativt få og små ændringer:
 - Nogle kurser har fået ændret titel og en lille smule indhold.
 - Kurserne i den gamle specialisering er blevet fordelt ud i de to nye specialiseringer.
 - Der er kommet to helt nye kurser til.
- Jaco fortæller desuden, at der er flere fordele ved disse nye specialiseringer: der vil blive tilført noget ny viden og ekspertiser til områderne, bl.a. er staben udvidet fra fire til otte undervisere, og disse undervisere vil kunne drage nytte af hinanden og hjælpe med at oplære hinanden. Desuden vil specialiseringerne kunne være attraktive for nye studerende med spændende valgfag, hvor de vil kunne fokusere deres interesser.

Kursusbeskrivelserne: Der er en del nye kandidatkurser, som skal godkendes, og som alle har en blanding af skriftlige og mundtlige komponenter i eksamensformen for at kan afdække alle aspekter af bedømmelsen. Johannes synes, det lyder som en god idé med netop et mix af skriftlige og mundtlige dele i eksamensformerne, men han påpeger også, at Program Analysis og Program Logics begge kan blive stressende med ugentlige afleveringer, som alle tæller med i den endelige bedømmelse – Johannes fremhæver, at Algorithms, Incentives, and Data f.eks. kun har 5 afleveringer i alt.

- **Computational Learning Theory:** Udvalget har ingen kommentarer, og kurset er dermed godkendt

- **Cluster Analysis:** Udvalget har ingen kommentarer, og kurset er dermed godkendt
- **Algorithms, Incentives, and Data:** Udvalget har ingen kommentarer, og kurset er dermed godkendt
- **Program Analysis:** De ugentlige afleveringer kan som tidligere nævnt være en stressfaktor. Johannes efterlyser eventuelt et ræsonnement fra den kursusansvarlige for at afklare, hvorfor det er vigtigt med afleveringer hver uge, og hvorfor det f.eks. ikke kan være 8 afleveringer i alt. Gudmund foreslår at foreslå Anders afleveringer hver anden uge, som måske kan være lidt større. Louise fremhæver, at den kursusansvarlige skal overveje, hvor store opgaverne skal være, for det er svært at vurdere, når man ikke kender arbejdsbyrden. Marianne synes, det er nogle gode pointer, især for et kandidatkursus, og især med henblik på, hvor meget der har været fokus på stress.
- **Advanced Topics in Programming Language Theory:** Udvalget har ingen kommentarer, og kurset er hermed godkendt
- **Software Foundations:** Henrik Bærbak mener, at kursets titel er lidt skæv – det er et meget bredt label til et meget specialiseret kursus. Jaco fortæller, at den tidligere titel var også misvisende, men kan godt følge Henriks pointe. Kasper er enig med Henrik – Jaco tager det med videre til Anders og Bas for at finde et smallere, mere præcist navn, og Gudmund sender den nye kursustitel rundt på e-mail til udvalgets godkendelse, når Bas har vendt feedbacken. Igen diskuteres det, om 10 opgaver er for mange, men det vurderes ikke at være relevant her, da afleveringerne her ikke tæller med i den endelige bedømmelse som ved de andre. Så kursusindholdet godkendes, med undtagelse af titel.
- **Algorithmic Model Checking:** Udvalget har ingen kommentarer, og kurset er hermed godkendt
- **Program Logics:** Endnu engang mange afleveringer som ved Program Analysis, så Gudmund vender det med Lars Birkedal. Derudover har udvalget ingen kommentarer.
- **Systems Security:** Udvalget har ingen kommentarer, og kurset er dermed godkendt. Jaco påpeger dog, at der er overlap i beskrivelserne mellem Systems Security og Language-Based Security, som måske skal vendes de kursusansvarlige imellem.

Gudmund cirkulerer svar på feedback til uddannelsesudvalget, når der er nyt.

4. Studieordningsændringer (beslutningspunkt)

- Uddannelsesudvalget har ingen kommentarer, så de er hermed godkendt.

5. Konsulentrapport: undersøgelse af online undervisning og eksamen

Marianne efterspørger, om der er kommentarer fra uddannelsesudvalget til rapporten - både helt overordnet til hovedresultaterne, men også en diskussion af, hvad der kan gøres mere lokalt af tiltag for at understøtte undervisning i disse tider, særligt fra de studerende.

- Hovedresultater: Henrik Henriksen har som studievejleder oplevet, at motivationen og engagementet blandt de studerende har været stærkt påvirket. Der har skam også været positive ting – f.eks. er der fordele ved, at man ikke behøver være fysisk til stede på campus – men Henriks indtryk er, at det negative fylder mere end det positive.
- Lokale tiltag: Marianne efterspørger her bud på noget mere konkret, som kan gøres for at understøtte motivation og engagement?
 - Asger oplever som instruktør, at der en del efterspørgsel på undervisning i, hvordan man bedst muligt underviser i TØ på Zoom. Marianne medgiver, at der har været en del tilbagemeldinger om, at TØ er den del af undervisningen, som fungerer mindre godt. Andreas og Søren henviser til nogle gode online ressourcer, som godt kunne trænge til udbredelse, f.eks. <https://educate.au.dk/fokusomraader/online-undervisning/> og <https://educate.au.dk/undervisningsformer/instruktørundervisning/>
 - Henrik Henriksen nævner, at mange i forbindelse med deres specialeskrivning har søgt om at få kontorer på campus, men det er selvsagt blevet umuliggjort – det har taget pusten fra en del. Der er udgået besked fra Jan, som uddeler kontorerne, at AU har udlagt skrappe restriktioner, selv hvis det bliver bedre med smitten. Fysisk fremmøde er generelt savnet. Marianne er enig med hensyn til studerende med bachelorprojekter og specialer, hvor folk i forvejen arbejder selv og er ved at være trætte, men det er svært at se, hvad men praktisk kan gøre ved det.
 - Louise fremhæver, at motivation og engagement er faldet pga. afsavnet til det sociale – man trænger nogle gange til at snakke med andre om, hvor hårdt det er, så man ved, at man ikke er alene om det. F.eks. kunne man facilitere en form for rum, hvor folk kan mødes - f.eks. at rummet efter forelæsning eller TØ forbliver åbent, så de studerende kan blive hængende og snakke om, hvordan de har det. For at få snakken i gang kunne man

evt. lave et slide som det første inden undervisning eller sidste efter undervisningen med en form for conversation starter. Der er enighed om, at det kan være umuligt at smalltalke på kryds og tværs på Zoom fordi kun én kan have ordet ad gangen, så måske skal der benyttes break-out rooms. Marianne foreslår, at man kunne opfordre studenterforeningerne til at arrangere noget socialt – f.eks. online frokost, speed-dating på tværs af uddannelsen/årgangene, for der mangler tydeligvis sociale rammer, hvor man kan hænge ud og snakke mere uformelt.

- Asger efterlyser, at TØ-instruktorerne får nogle platforme eller muligheder til at kunne vidensdele gode idéer og erfaringer og udfordringer for rammerne for undervisningen.
- Johannes spørger, om det vides, hvordan de førsteårsstuderende har været ramt af alt det her? Henrik Henriksen har ikke noget specifikt, men alle har generelt været ramt. Andreas medgiver, at det må have været hårdt for den nye årgang at starte, især for de introverte eller dem, der er mere reserverede, så man er bekymret for alle årgange. AU prioriterede generelt de nye studerendes adgang til campus fra start, så de har forhåbentlig også kunnet mærke, at de har været i fokus, og at især de er blevet adresseret direkte i diverse mails. Asger fremhæver, at de førsteårsstuderende generelt virker til at have taget gode initiativer til at mødes online, og endda holde fester.
- Louise har bemærket, at nogle studerende har oplevet “problemer” med at facilitere læsegrupper og rokere rundt i dem for de studerende, f.eks. med random generator, som måske ikke er bedste bud.

Marianne takker for input – man er altid velkommen til at sende en mail til hende og Andreas, hvis man kommer i tanke om noget.

6. Kursusevalueringer efterår 2020

Marianne forklarer, at formålet med dette punkt er, at selvom man har adgang til evalueringer, vil man gerne høre supplerende kommentarer.

- Henrik Henriksen påpeger ved kandidatkurset Interactivity and Computer Mediation, at det er første gang, Olav har kurset, så det kan have betydning for evalueringen. Der var desuden kun ni studerende på kurset, så det er klart at få dårlige oplevelser påvirker evalueringen.
- Asger nævner, at Oversættelse er gået lidt ned – kurset har været ramt af, at forelæsningerne er kørt på Zoom, hvilket ikke fungerede ret godt.

Næsten ingen studerende havde kamera på, så der var næsten ingen interaktion, og det kan godt være del af evalueringen.

- Sigurd nævner, at også ved Human-Computer Interaction var det første gang, at den kursusansvarlige havde faget, og der var rigtig meget tung teori, som tog meget af undervisningstiden.
- Kasper bemærker, at nogle få yderkurser har fået et hak nedad, f.eks. Computational Geometry og Social og æstetisk interaktionsdesign – Louise har fulgt sidstnævnte og mener, at det er et fint fag, men meget teoretisk i forhold til, hvad de studerende er vant til, så det falder måske ikke i så manges smag. Det er en af de første gange studerende har været på egen hånd om et projekt modsat tidligere, hvor de har arbejdet i grupper, så måske har det givet anledning til frustrationer.

Marianne fortæller også lidt om, hvordan evalueringerne bruges i det efterfølgende arbejde:

- Der er fokus på de røde evalueringer, hvor der startes en dialog med underviserne om, hvilke dele af kurset, som evt. kan forbedres.
- Desuden har der været en problematik omkring, hvordan man får arbejdet med at gøre evalueringerne konstruktive i sproget, for nogle af de unge eller nye undervisere har studset over skarpe kommentarer i en uhensigtsmæssig tone.
 - I den forbindelse nævner Henrik Bærbak, at flere af de her kommentarer slet ikke løsningsorienterede, så det bliver bare kritikpunkter, som ikke kan bruges til noget. Henrik mener, at flere spørgsmål i evalueringen med fordel kunne pilles ud for at gøre evalueringerne mere brugbare (f.eks. udtryk, som hverken undervisere eller studerende bruger), men evalueringer er lavet længere oppe i systemet, så det kan ikke ændres.
 - Johannes siger i en kommentar til Henriks bemærkning, at de studerende ikke får fremlagt, hvor de her evalueringer ender, så nogle studerende kan måske nemt føle sig fanget i evalueringer med udtryk, som de aldrig har hørt om, så det distancerer dem mere fra kurset og forelæseren. På den måde bliver evalueringen for anonym, for de ved ikke, at det er forelæseren, der ender med de her evalueringer.
 - Asger mener, at hvis man gerne vil have konstruktivt sprog, så kunne man måske finde et format, hvor man brainstormer med de studerende, om, hvad der kan gøres bedre frem for spørgeskemaer som evaluering. Til det nævner Henrik Bærbak, at han tidligere har brugt tre evalueringer undervejs i kurser på EVU, så det kunne man måske gøre via BB i løbet af kurset.

Asger gør noget lignende som instruktør via Google Forms, så det kan sagtens lade sig gøre.

7. Eventuelt

Der var ingenting til eventuelt.

—

—

—